

## Три мини-очерка о моем мировоззрении

### Очерк 1 Что такое мысль

Одним из самых распространенных заблуждений современности является суждение о том, что человек имеет множество различных мыслей и что процесс мышления так же прост, как и поедание булочек по вечерам. Однако это происходит потому, что зачастую человек путает собственные мысли и бессознательные импульсы, которые возникают в нем при повторении одного и того же процесса.

В русском языке есть два разных глагола, характеризующих процесс мышления: «думать» и «мыслить». Думать, по мнению Нектария Оптинского, означает перебирать готовые мысли, а мыслить – творить новую мысль. Мне кажется, критерием правильности мысли является то, что она помогает решать какие-то жизненные проблемы, т.е. была бы практичной и не вредила бы другим людям.

Философ Г. Кюлевинд во вступлении к своей работе по практике правильного мышления «От нормального к здоровому» замечает, что у человека очень мало новых мыслей. Мысль можно сравнить с ножом, которым человек должен вскрыть ту или иную социальную проблему. Настоящими мыслителями были ученые-создатели технических изобретений. В области же гуманитарных проблем подобных мыслителей было гораздо меньше. Это вполне легко объяснить, потому что в гуманитарной сфере ошибка не так видна, что позволяет выдвигать сколь угодно бредовые идеи, выдавая их за истину. Однако это не исключает того, что человек не должен, допустим, заниматься философией, потому что философия – это учение о том, как видеть мир, т.е. формировать свое мировоззрение.

Мировоззрение необходимо каждому, чтобы понимать, как себя вести в жизни, чтобы достигнуть успеха, знать, каким идеалам следовать. Мне кажется, что направление философии XIX и XX веков, ориентированное на решение конкретных проблем, отвлекли ее от решения поставленных перед ней И. Кантом трех вопросов:

- Что я могу знать?
- На что я могу надеяться?
- Что есть человек?

Каждый человек, исходя из собственных взглядов, может ответить на эти вопросы. Мои ответы таковы.

1. Я могу суметь понять, как мне решать задачи своего времени.
2. Я могу надеяться на собственную волю в решении задач своего времени.
3. Человеком является тот, кто стремится к истине и любит ближних

Исходя из этой основы, следует решать те или иные задачи мировоззренческого поиска, где три позиции будут раскрыты более основательно.

### Очерк 2 Несколько мыслей о «Мейнстриме» (светлой памяти А.А. Пинского посвящается)

Человек должен понимать свои задачи в обществе, если хочет считать себя взрослым (см. «Размышления о взрослении»). Рассмотрение ведущих сил общества не ново. В 2001 году А.А. Пинский писал в своей статье «Мейнстрим» о том, что в наше время возникло общее стремление людей «к вперед», заменившее нормативные регулирования прежних эпох. Приведу следующие показатели (пунктами) мейнстрима по А.А. Пинскому.

- Ценность индивидуальной свободы.
- Ценность межличностной и межгрупповой терпимости.

- Недопустимость и несимпатичность насилия и агрессии.
- Ценность собственности и материального достатка.
- Уважение к труду.
- Уважение к жизни.
- Недопустимость дискриминации любого рода.
- Почтение перед альтруизмом и жертвенностью.
- Ощущение ценности духовного многообразия.
- Экологическая идея.

А.А. Пинский признавал, что мейнстрим возник благодаря христианству. И действительно, именно в учении Иисуса Христа мы видим впервые наиболее ясное целеполагание, сводящееся к заповедям, ценности рефлексивного поведения, любви к ближнему. Но перерождение догматического христианства в христианство внутреннее, избавленное от внешних форм, – это подлинное чудо XX века, которое Анатолий Аркадьевич характеризует как возникновение эпохи Духа. Это связано с тем, что мышление людей приобрело силу для наиболее полного познания мира, включая даже те области, которые раньше человек мог постигать лишь благодаря мистическому откровению. Оно избавилось от мировоззренческих догм. Мышление определенного круга людей на протяжении двадцатого столетия становилось духовным.

Однако можно ли согласиться со всеми пунктами мейнстрима? Особое возражение у меня, например, вызывает пункт ценности материального достатка. Мне кажется, эта идея глубоко противоположна тем силам, которые мейнстрим породили, т.е. тому же христианству. На его место должна заступить идея безусловной ценности каждого человека, вне зависимости от его личных достоинств и недостатков, которая выразилась в идее обеспечения всеобщего дохода для жителей той или иной страны, имеющей так мало сторонников. Также мне кажется устаревшим положение о терпимости и толерантности, потому что терпимость предполагает, что я всего лишь признаю наличие внутренней ненависти к своему ближнему. Сколько мы знаем примеров ненависти, скрытой под маской вежливости и терпения. Терпимость должна замениться любовью, безусловной любовью к ближнему.

Также отсутствие дискриминации, на мой взгляд, следует дополнить уверенностью в том, что человек сможет осуществить задуманное, т. е. верой в человека и доверие ему определенного дела – надеждой на него. К пунктам мейнстрима я добавил бы умение человека следовать своим мотивам, которые он обосновывает, и умение жить в общности людей, так чтобы не ущемлять права другого человека. Мне кажется, мейнстрим – это не тот поток, в котором находится большинство людей, а тот поток, который ведет людей к прогрессу добра.

### **Очерк 3 О реализации мотива**

Сегодня существует множество работ, посвященных теме мотива и мотивации. Тема мотива стала ведущей, наверное, благодаря американской культуре – культуре бывших ковбоев, покорителей Дикого запада, людей, имевших цель и достигших ее. Отсюда главное определение мотива: походи и добейся того, что хочешь. Мне кажется, мотив – это не всякое целеполагание, а такое, при котором возникает нечто большее, чем нужно для простого физического выживания, нечто, стремящееся к познанию высшего начала, то есть культура, и нечто, связанное с освоением земли, то есть цивилизация. Однако сегодня мотивация подразумевает, что человек в одиночку бьется со всеми своими проблемами, а обществу, мягко говоря, нет до этого никакого дела, и часто можно слышать истории о том, как человек пробивается вперед наперекор обществу.

Ведь, в сущности, сказка Г.Х. Андерсена «Гадкий утенок» – как раз об этом. И еще о другом, а именно о том, как человека гнобят за то, что он другой. По своему опыту знаю, как человеку не дают развиваться, а наоборот гнобят. Вместо того, чтобы помочь ему развиваться (сам испытал на своем опыте, как желание что-либо сделать баррикадируется со стороны общества). Общество же, на мой взгляд, должно помогать воплощать индивидуальные инициативы. Вместо эгоизма должно возникнуть понимание другого человека, которое будет сопровождаться стремлением творить благо для других, для него и

Любовь к нему.

Все это должно следовать за пониманием человеком своих недостатков, анализом их и стремлением исправить. Для этого человеку необходимо и еще одно другое. Это – создание общин, общностей нового типа. В древности община главенствовала над человеком, и он жил благодаря Духу Общины. В христианском мире средневековья общины являлись проводником определенных идей – идеологий (монашеские и рыцарские ордена), переросших в новое время в партии. Однако еще в XIX веке возникли общины нового типа, одним из проводников которых был Р. Оуэн. В этих общинах люди пытались жить вместе на основе братства. Я знаю примеры возникновения таких общин в России, но их было единицы, и они были слабы из-за непонимания сути этих общин со стороны общества и государства, хотя, наверное, именно там раскрывался потенциал человеческого Я. И поистине применимы в этом контексте слова Р.Штейнера:

«О радость, когда человеческое Я  
Сияет, даже тогда, когда покоится.  
О горечь, когда человеческое  
Связано там, где оно должно быть активным».

Григорий Случ